IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 198)**
- **Komisji Obrony Narodowej (nr 76)**

z dnia 7 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 198)

Komisji Obrony Narodowej (nr 76)

7 czerwca 2022 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Obrony Narodowej, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o transporcie materiałów niebezpiecznych drogą powietrzną (druk nr 2308).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Horała** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, gen. bryg. pil. **Sławomir Żakowski** szef Oddziału Lotnictwa Zabezpieczającego w Inspektoracie Sił Powietrznych Dowództwa Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych wraz ze współpracownikami, **Maciej Brzosko** doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Iwona Grochowalska** dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego Urzędu Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Głowacki** wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Wioletta Zawodnik** pełnomocnik zarządu ds. jakości, bezpieczeństwa i szkoleń LS Airport Services S.A. wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Alama** ekspert z Biura Współpracy Międzynarodowej i Filatelistyki Poczty Polskiej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** i **Kamil Strzępek** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Obrony Narodowej. Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o transporcie materiałów niebezpiecznych drogą powietrzną (druk nr 2308). Uzasadnia pan minister infrastruktury. Czy są uwagi do porządku? Nie widzę, przystępujemy więc do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że w dniu 21 maja 2022 r. marszałek Sejmu skierowała rządowy projekt ustawy o transporcie materiałów niebezpiecznych drogą powietrzną do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Obrony Narodowej do pierwszego czytania. Przystępujemy do pierwszego czytania.

O głos prosiłbym upoważnionego przez ministra pana Łukasza Chaberskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Lotnictwa w Ministerstwie Infrastruktury. Pan minister Horała dotrze. Obecnie ma posiedzenie Rady Ministrów i swój punkt, prosiłbym więc pana dyrektora o zwięzłe przedstawienie założeń projektu ustawy.

Zastępca dyrektora Departamentu Lotnictwa Ministerstwa Infrastruktury Łukasz Chaberski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowne Komisje, szanowni państwo posłowie, mam przyjemność przedstawić założenia projektu ustawy o transporcie materiałów niebezpiecznych drogą powietrzną. Celem naszego projektu, który chcielibyśmy dzisiaj z państwem omówić, jest kwestia obowiązujących przepisów krajowych w obszarze transportu materiałów niebezpiecznych drogą powietrzną, które w chwili obecnej mają charakter rozproszony

i odnoszą się jedynie do wybranych aspektów tego zagadnienia. Ze względu na powyższe zachodzi potrzeba uregulowania tej problematyki w sposób kompleksowy w celu pełnej implementacji załącznika nr 18 do krajowego porządku prawnego, do tzw. konwencji chicagowskiej, czyli konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym. Chcielibyśmy wdrożyć do naszego porządku prawnego dokumenty, które stanowią uszczegółowienie tego załącznika, czyli instrukcji technicznych i bezpiecznego transportu materiałów niebezpiecznych drogą powietrzną, także w związku ze zwiększeniem bezpieczeństwa w regulowanym obszarze.

Zakres omawianej ustawy określa m.in. zasady nadzoru prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego oraz prezesa Państwowej Agencji Atomistyki nad przestrzeganiem przepisów z zakresu transportu materiałów niebezpiecznych drogą powietrzną w lotnictwem cywilnym, jak również zasadę nadzoru ministra obrony narodowej nad wykonywaniem lotów cywilnych statków powietrznych z materiałami niebezpiecznymi na potrzeby sił zbrojnych RP z lotnisk wojskowych i na lotniska wojskowe, obowiązki operatorów lotniczych, wyznaczonych operatorów pocztowych i nadawców w zakresie transportu materiałów niebezpiecznych drogą powietrzną, zasady przeprowadzania szkoleń i egzaminów dla osób biorących udział w transporcie materiałów niebezpiecznych drogą powietrzną oraz zasady uzyskiwania uprawnień instruktorów prowadzących szkolenia, sposób informowania o wypadkach oraz innych zdarzeniach z materiałami niebezpiecznymi oraz, co istotne, kary pieniężne za naruszenie przepisów i opłaty za czynności urzędowe wykonywane przez prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego i prezesa Państwowej Agencji Atomistyki.

Jak widzieliście państwo w OSR-ze do ustawy, ze względu na przewidziane w projekcie regulacje rozszerzenia zakresu zadań prezesa ULC planowane jest zwiększenie części nr 39 budżetu państwa o środki niezbędne do sfinansowania kosztów zatrudnienia trzech nowych pracowników w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego. Tutaj skutki finansowe w latach 2022–2031 zostały określone na 3,5 mln zł.

Panie przewodniczący, tyle tytułem przedstawienia projektu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są uwagi i pytania? Nie widzę. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, chciałbym zaproponować, aby Biuro Legislacyjne mogło dokonywać oczywistych korekt legislacyjnych i językowych. Sprzeciwu nie widzę.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne do art. 2, tak?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Grabarczyk:

Tak, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo. W art. 2 w pkt 3 ustawa definiuje „Instrukcje Techniczne". Na końcu definicji zastosowano odnośnik informacyjny, w którym wskazuje się, że instrukcje są dostępne na stronie internetowej. Chcielibyśmy zauważyć, że tego typu odnośnik ma charakter wyłącznie informacyjny, a więc zgodnie z § 11 Zasad techniki prawodawczej jako treść niewyrażająca normy prawnej nie powinien być zastosowany w projekcie aktu normatywnego. W naszej ocenie taki odnośnik powinien zostać skreślony. Tego typu odnośniki należy oczywiście odróżnić od odnośników, które są zamieszczane w tytule ustawy, dotyczących nowelizacji ewentualnie wdrażanych przepisów unijnych, natomiast tutaj ewidentnie ma to charakter wyłącznie informacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Nie widzę poprawki w tym zakresie. Jeśli będzie, rozpatrzymy ją na dalszym etapie prac legislacyjnych.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę.

Czy są do art. 4? Nie widzę.

Czy są do art. 5? Nie widzę.

Czy są do art. 6? Nie widzę.

Czy są do art. 7? Nie widzę.

Czy są do art. 8? Nie widzę.
Czy są do art. 9? Nie widzę.
Czy są do art. 10? Nie widzę.
Czy są do art. 11? Nie widzę.
Czy są do art. 12? Nie widzę.
Czy są do art. 13? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Zgodnie z art. 13 operator, który posiada uprawnienia do transportu materiałów niebezpiecznych, oraz operator, który nie posiada takich uprawnień, są obowiązani spełniać odpowiednie wymagania. Z treści tego przepisu można wywnioskować, że chodzi o każdego operatora, który będzie musiał spełniać odpowiednie wymagania w zakresie szkoleń. W związku z tym powstaje pytanie, czy celowe jest rozgraniczenie tego, że chodzi o operatora lotniczego posiadającego i nieposiadającego uprawnień, skoro de facto chodzi o oba podmioty. To pytanie do wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora Departamentu Lotnictwa MI Łukasz Chaberski:

Panie przewodniczący, proponujemy pozostawić takie brzmienie projektowanego przepisu. Każdy z wymienionych operatorów będzie miał inne wymagania w zakresie szkoleń.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 14? Nie widzę.
Czy są do art. 15? Nie widzę.
Czy są do art. 16? Nie widzę.
Czy są do art. 17? Nie widzę.
Czy są do art. 18? Nie widzę.
Czy są do art. 19? Nie widzę.
Czy są do art. 20? Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Ekspert z Biura Współpracy Międzynarodowej i Filatelistyki Poczty Polskiej Małgorzata Alama:

Małgorzata Alama, Poczta Polska. Zgodnie z projektem ustawy jako wyznaczony operator na terenie Polski mamy w tej chwili przeprowadzić szkolenia pracowników, którzy mają do czynienia z przesyłkami pocztowymi, które ewentualnie zawierają niebezpieczne towary. Zgodnie z międzynarodowymi przepisami, tzn. Światową Konwencją Pocztową, która jest ratyfikowana, mamy tylko możliwość przyjmowania przesyłek… Właściwie nie przyjmujemy przesyłek z niebezpiecznymi towarami, ponieważ w konwencji jest napisane, że możemy przyjmować kilka określonych, rzeczywiście niebezpiecznych, przedmiotów, ale wtedy kiedy chcemy, a Poczta Polska tego nie czyni. Innych przedmiotów nie przyjmujemy.

Mimo że nie przyjmujemy towarów niebezpiecznych, zgodnie z projektem ustawy jesteśmy natomiast zobowiązani do szkolenia wszystkich pracowników, którzy obsługują przesyłki za granicę przyjmowane w Polsce. Takich pracowników jest ponad 50 tys., tzn. mamy tu do czynienia ze wszystkimi pracownikami, którzy pracują w urzędach pocztowych, których mamy na terenie Polski ok. 6 tys., na wszystkich innych etapach opracowania przesyłek, tzn. od urzędów pocztowych do wywiezienia na lotnisku w Warszawie, ponieważ praktycznie wszystkie nasze przesyłki wywozimy samolotami pasażerskimi, i nie tylko pasażerskimi, z Lotniska Chopina w Warszawie.

W związku z tym, jeżeli mielibyśmy dokonać szkolenia pracowników, to będziemy mieć kłopot. W tej chwili w projekcie nie są one dołączone, ale wcześniej były dołączone informacje o tym, że jest obowiązek szkolenia wszystkich pracowników. Jeżeli ustawa wejdzie w życie tak, jak jest przewidywana, 1 sierpnia, to przeszkolenie 50 tys. osób wymaga jednak ogromu spraw organizacyjnych, nie mówiąc o kosztach, których na ten rok w budżecie Poczty Polskiej nie mamy. W związku z tym uprzejmie prosimy o zwrócenie uwagi właśnie na element związany ze szkoleniami, chociaż oczywiście bardzo poważnie bierzemy pod uwagę wszystko, co jest napisane w ustawie, ponieważ zdajemy

sobie sprawę z powagi sytuacji i z tego, jakie są konsekwencje związane z nieprzestrzeganiem reguł związanych z niebezpiecznymi towarami. Uprzejmie dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Nie widzę poprawki w tym zakresie, ale państwo de facto reprezentują również administrację rządową, więc myślę, że później to państwo sobie wyjaśnicie i ewentualnie strona rządowa przedłoży poprawkę korygującą, jeśli uzna to za stosowne.

Czy są uwagi do art. 21? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, mamy wątpliwość do ust. 7. Tu jest: „Ze szkolenia instruktor sporządza protokół", natomiast protokół musi być czegoś, a nie z czegoś, dlatego proponujemy trochę inne brzmienie tego przepisu: „Instruktor sporządza protokół szkolenia, który zawiera". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora Departamentu Lotnictwa MI Łukasz Chaberski:

Akceptujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uwaga ta zostanie zaakceptowana przez Komisje. Sprzeciwu nie widzę.

Czy są uwagi do art. 22? Biuro Legislacyjne, art. 22.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję, panie przewodniczący. To drobna uwaga do art. 22 ust. 4 pkt 2 lit. a. Proponujemy, aby brzmienie było podobne jak w ust. 1: „co najmniej trzyletnie doświadczenie wnioskodawcy w pracy związanej z transportem materiałów niebezpiecznych drogą powietrzną – w przypadku wnioskodawcy ubiegającego się o zatwierdzenie spełnienia wymagań do prowadzenia szkolenia". Tak jest w ust. 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Widzę, że jest niewerbalna akceptacja ze strony rządowej. Czy jest również akceptacja Komisji? Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 23? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 24? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 25? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 26? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 27? Do art. 28? Do art. 29? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. W art. 29 w ust. 4 jest mowa o tym, co zawiera zgłoszenie. W pkt 8 wskazano, że w tym zgłoszeniu musi być zamieszczona firma i adres podmiotu nadającego przesyłkę. Chcielibyśmy dopytać wnioskodawców, bo tego typu sformułowanie pojawiało się również we wcześniejszych przepisach projektu, czy „podmiot nadający przesyłkę" to jest podmiot, którego należy utożsamiać z „nadawcą" ze słowniczka ustawowego, czy jednak chodzi o inny podmiot i to dlatego doprecyzowano, że chodzi o „podmiot nadający przesyłkę", a nie użyto sformułowania słownikowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora Departamentu Lotnictwa MI Łukasz Chaberski:

To nie są pojęcia tożsame. „Podmiot nadający przesyłkę" to pojęcie szersze niż „nadawca" i z definicji „przesyłki" z art. 2 pkt 17 wynika, że zawiera ona materiały niebezpieczne. Jest to celowe.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 29? Nie widzę.

Czy są do art. 30? Nie widzę.

Czy są do art. 31? Biuro Legislacyjne do art. 31?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak. Panie przewodniczący, drobna uwaga. W art. 31 w pkt 2 w lit. a proponujemy, aby było: „państwa, w którym miał miejsce wypadek", podobnie jak jest w art. 29 ust. 2 i 8.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Widzę, że jest niewerbalna zgoda strony rządowej. Czy jest akceptacja Komisji? Widzę, że również jest.

Czy są uwagi do art. 32?

Czy są do art. 33? Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mam uwagę do tytułu rozdziału. Tytuł rozdziału to „Ochrona materiałów niebezpiecznych", w tym rozdziale mówi się natomiast o „ochronie materiałów niebezpiecznych wysokiego ryzyka". To są dwa różne pojęcia, również zdefiniowane w słowniczku, dlatego proponujemy, aby tytuł rozdziału brzmiał: „Ochrona materiałów niebezpiecznych wysokiego ryzyka".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Widzę akceptację wnioskodawców, czyli strony rządowej. Nie widzę sprzeciwu Komisji.

Czy są uwagi do art. 34? Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga do ust. 3. Mamy tu: „planowane i nieplanowane". Albo się planuje, albo się nie planuje, dlatego proponujemy, żeby było: „planowane albo nieplanowane", tak samo w pkt 2.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Widzę, że strona rządowa akceptuje te zmiany, Komisje również.

Czy są uwagi do art. 35? Nie widzę.

Czy są do art. 36? Nie widzę.

Czy są do art. 37? Do art. 38? Do art. 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 46? Nie widzę.

Czy są do art. 47? Nie widzę.

Czy są do art. 48? Nie widzę.

Czy są do art. 49? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 50? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 51? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o art. 51 ust. 4, chcielibyśmy zauważyć, że projekt ustawy posługuje się pełnym rozwinięciem nazwy prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, tymczasem w przepisach ogólnych ustawy został wprowadzony skrót, w związku z tym proponujemy, aby skrótem tym posługiwać się jednak w całym projekcie ustawy.

Druga kwestia wydaje się istotniejsza, a dotyczy ust. 8, zgodnie z którym wnioski o wydanie zgody, o której mowa w art. 153a ustawy zmienianej w art. 50, czyli w Prawie lotniczym, złożone po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy pozostawia się bez rozpoznania. Chcielibyśmy dopytać, czy na tle tego przepisu nie będzie wątpliwości interpretacyjnych związanych z tym, co stanie się z wnioskami, które nie zostaną złożone po dniu wejścia w życie, które zgodnie z tym przepisem mają być pozostawione bez rozpoznania, a które zostaną złożone dokładnie w dniu wejścia w życie, dlatego że ten dzień nie jest objęty przepisem intertemporalnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Co do pierwszej kwestii jest zgoda, jest to oczywista oczywistość. Co do drugiej kwestii: Proszę o wyjaśnienie.

Zastępca dyrektora Departamentu Lotnictwa MI Łukasz Chaberski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o kwestię drugą, wydaje nam się, że tu nie będzie żadnych rozbieżności interpretacyjnych. Jeżeli jakikolwiek wniosek wpłynie w dniu 1 sierpnia do prezesa urzędu, prezes urzędu zwróci do wnioskodawcy wniosek z wnioskiem o uzupełnienie, żeby również na nowych przepisach wniosek został odpowiednio złożony. Zagrożenie, że tych wniosków będzie dużo, oceniamy jako bardzo, bardzo niskie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 52? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 53? Przedstawiciele Poczty Polskiej do art. 53, tak?

Ekspert z Biura Współpracy Międzynarodowej i Filatelistyki PP Małgorzata Alama:

Tak. Jeszcze raz Małgorzata Alama. W kontekście tego, co powiedziałam do art. 20, chcielibyśmy ewentualnie prosić o wejście w życie tej ustawy troszkę później niż to, co jest tutaj zaproponowane, czyli 1 sierpnia 2022 r., ponieważ jeśli chodzi o firmę, w której pracuję, będą ogromne konsekwencje związane właśnie z realizacją tej ustawy z terminem, który został tutaj określony. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Rozumiem, że po stronie rządowej będą państwo musieli jeszcze przeprowadzić ten dialog. Jeszcze Biuro Legislacyjne? Proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Do przepisu końcowego. Już abstrahując od tego, co mówiła pani przedstawiciel Poczty Polskiej, chcielibyśmy zauważyć, że jeżeli podmioty, które wykorzystają konstytucyjnie przysługujący im czas na udział w procesie legislacyjnym, tj. Senat i pan prezydent – Senat 30 dni, a pan prezydent 21 dni – wówczas ustawa otrzyma swój ostateczny kształt pod koniec lipca. De facto więc, jeżeli zostanie utrzymany dzień 1 sierpnia jako sztywny termin wejścia w życie ustawy, może to być obarczone pewną wadą konstytucyjną, a więc brakiem zachowania odpowiedniego okresu vacatio legis. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Rozumiem, że na dalszych etapach prac legislacyjnych strona rządowa weźmie to pod uwagę.

Czy są jakieś uwagi do załącznika do ustawy? Nie widzę.

Na tym rozpatrzyliśmy projekt ustawy. Przystępujemy do głosowania nad uchwaleniem wniosku przez Sejm do projektu ustawy wraz z poprawkami, których, poza legislacyjnymi, nie było. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy zagłosowali? Poprosimy o wyniki. Głosowało 25 posłów, wszyscy byli za. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt ustawy.

Musimy dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Czy są jakieś kandydatury? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Jeżeli mogę, zgłoszę kandydaturę pana posła Mariusza Trepki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Czy pan poseł Trepka zgadza się?

Poseł Mariusz Trepka (PiS):

Tak, panie przewodniczący, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisje wybrały pana posła Trepkę na sprawozdawcę Komisji. Sprzeciwu nie słyszę. Na tym zamykam posiedzenie Komisji.